

BA.II.271.5.2015.ES.KP
L.dz. 3838/15

Uczestnicy postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie i wdrożenie systemu teleinformatycznego KDR (SI KDR) oraz świadczenie usług jego utrzymania”, znak sprawy: **5/DI/PN/2015**

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej z siedzibą w (00-513) Warszawie, przy ul. Nowogrodzkiej 1/3/5, jako zamawiający, stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza została wybrana **oferta nr 6** złożona przez Wykonawcę **ASSECO Poland SA**, ul. Olchowa 14, (35-322) Rzeszów. Oferta uzyskała najwyższą ocenę punktową, wynoszącą **98,88 pkt.**

W postępowaniu złożono 7 ofert

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy
1.	PENTACOMP Systemy Informatyczne SA ul. Lektykarska 29, 01-687 Warszawa
2.	O&S Computer-Soft Sp. z o.o. ul. Żwirki i Wigury 8-12- siedziba 58-300 Wałbrzych Adres do korespondencji: Unii Europejskiej 6, 41-922 Radzionków
3.	S&T Services Polska Sp. z o.o. ul. Postępu 21D, 02-676 Warszawa
4.	QUMAK SA Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa
5.	SYGNITY SA Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa
6.	ASSECO Poland SA ul. Olchowa 14,35-322 Rzeszów
7.	Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych SA ul. Sanguszkii 1, 00-222 Warszawa

Poniżej punktacja przyznana poszczególnym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączna punktacja:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Ocena w kryterium 1	Ocena w kryterium 2	Ocena w kryterium 3	Ocena w kryterium 4	RAZEM
5.	SYGNITY SA Al. Jerozolimskie 180 02-486 Warszawa	75,00	7	10	5,00	97,00
6.	ASSECO Poland SA ul. Olchowa 14 35-322 Rzeszów	74,63	10	10	4,25	98,88
7.	Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych SA ul. Sanguszki 1 00-222 Warszawa	72,17	7	10	4,50	93,67

INFORMACJA O WYKONAWCACH KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zamawiający, stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie ww. zamówienia publicznego odrzucono oferty złożone przez Wykonawców:

- 1) **PENTACOMP Systemy Informatyczne SA**, ul. Lektykarska 29, (01-687) Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy, ponieważ oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny.
Okoliczności faktyczne i prawne

Przedmiotem zamówienia jest, zgodnie z pkt 3.1.SIWZ, jak również z § 2 ust. 1 umowy (zał. nr 5 do SIWZ),

- 1) analiza, zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie Oprogramowania SI KDR,
- 2) utrzymanie w sprawności Oprogramowania SI KDR.

Wykonawca zobowiązany był do podania w poz. 3 Formularza Ofertowego (FO) ceny ogółem za wykonanie przedmiotu zamówienia w pełnym zakresie rzeczowym i na warunkach określonych w SIWZ, a następnie – w tabeli poniżej – **w tym**:

- w poz. 1 tabeli: za wykonanie przedmiotu zamówienia w części, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 umowy, tj. analiza, zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie Oprogramowania SI KDR,
 - w poz. 2 tabeli: za wykonanie przedmiotu zamówienia w części, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 2 umowy, tj. utrzymanie w sprawności Oprogramowania SI KDR,
- oraz do podania wymaganych cen cząstkowych do ww. pozycji. Podanie ceny ogółem, jak również jej rozbitcia na poszczególne pozycje w tabeli wynika dodatkowo z konstrukcji umowy, stanowiącej załącznik nr 5 do SIWZ. Wszystkie zaoferowane kwoty zostaną przeniesione do § 8 umowy zawieranej z wybranym wykonawcą.

Wykonawca zaoferował następujące ceny:

ogółem za wykonanie przedmiotu zamówienia – **2.694.132,00 zł**, w tym:

za wykonanie przedmiotu zamówienia w części, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 umowy – **1.175.265,00 zł**

za wykonanie przedmiotu zamówienia w części, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 2 umowy – **1.418.868,00 zł**.

Suma cen 1.175.265,00 + 1.418.868,00 wynosi **2.594.133,00 zł**, nie zaś 2.694.132,00 zł, jak podano w ofercie.

Jednocześnie cena za przeniesienie autorskich praw majątkowych do produktów wykonanych w ramach realizacji przedmiotu umowy na zasadach określonych w § 12 umowy, podana w FO poz. 1 tabeli wiersz drugi, wynosi 99.999,00 zł.

W ocenie Zamawiającego Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny inny niż oczywista omyłka rachunkowa, czy też inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z SIWZ, podlegające poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 ustawy. Popełniony błąd nie posiada cech oczywistości i nie jest możliwe stwierdzenie, jaki był faktyczny zamiar składającego oświadczenie

woli, wobec powyższego brak jednoznacznej informacji, jakie zaoferowane kwoty miałyby być uwzględnione w § 8 umowy.

W związku z powyższym przedmiotowy błąd w obliczeniu ceny należy rozpatrywać jako wadę oświadczenia woli Wykonawcy, która jest nieusuwalna. W przedmiotowym stanie faktycznym bowiem korekta oferty ingerowałaby w sposób nieuprawniony w treść oświadczenia woli Wykonawcy w zakresie ceny, a tym samym działanie takie należałoby uznać jako dyskryminujące i nierówne traktowanie w stosunku do pozostałych Wykonawców. Co również należy podkreślić, w tym stanie faktycznym wyjaśnianie treści złożonej oferty prowadziłoby do niedopuszczalnych negocjacji dotyczących zaoferowanej ceny, poprzez dowolny wybór przez Wykonawcę jednej z możliwości oraz dokonania istotnej zmiany w treści oferty, co także należałoby poczytać jako dyskryminujące i nierówne traktowanie w stosunku do pozostałych Wykonawców.

- 2) **O&S Computer-Soft Sp. z o.o.**, ul. Żwirki i Wigury 8-12, (58-300) Wałbrzych na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy, ponieważ oferta jest niezgodna z ustawą.

Okoliczności faktyczne i prawne

Zamawiający, działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy, zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Jednocześnie Zamawiającego zaznaczył, iż jego wątpliwości budzi wskazana w Formularzu Ofertowym cena za wykonanie części, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 umowy, gdzie zarówno za wykonanie przedmiotu zamówienia jak i za przeniesienie autorskich praw majątkowych została wskazana ta sama kwota, tj. 2.106.294,30 zł, a tymczasem zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca w ramach realizacji przedmiotu zamówienia ma wykonać także usługi, a nie tylko wytworzyć utwory w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2006r. Nr 90, poz. 631, z późn. zm.). Cena, która wydaje się rażąco niska, jednocześnie budzi wątpliwości co do możliwości prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 82 ust. 1 ustawy Wykonawca może złożyć jedną ofertę, zaś zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Wykonawca zobowiązany był do podania w poz. 3 Formularza Ofertowego (FO) ceny ogółem za wykonanie przedmiotu zamówienia w pełnym zakresie rzeczowym i na warunkach określonych w SIWZ, a następnie – w tabeli poniżej – w tym:

- w poz 1 tabeli: za wykonanie przedmiotu zamówienia w części, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 umowy, tj. analiza, zaprojektowanie, wykonanie i wdrożenie Oprogramowania SI KDR,
- w poz 2 tabeli: za wykonanie przedmiotu zamówienia w części, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 2 umowy, tj. utrzymanie w sprawności Oprogramowania SI KDR.

Podanie ceny ogółem, jak również jej rozbitcia na poszczególne pozycje w tabeli wynika dodatkowo z konstrukcji umowy, stanowiącej załącznik nr 5 do SIWZ. Wszystkie zaoferowane kwoty zostaną przeniesione do § 8 umowy zawieranej z wybranym wykonawcą.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca nie złożył dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty, jak również nie ustosunkował się w swoich wyjaśnieniach do zastrzeżeń Zamawiającego dotyczących ceny żądanej za przeniesienie autorskich praw majątkowych. Oceniając otrzymane wyjaśnienia z dnia 28.04.2015 r. Zamawiający stwierdził, że w przedstawionej kalkulacji cenowej Wykonawca dokonał istotnej zmiany treści oferty w zakresie ceny żądanej za przeniesienie autorskich praw majątkowych do produktów wykonanych w ramach realizacji przedmiotu umowy na zasadach określonych w § 12 umowy. Przedstawiając kalkulację za wykonanie przedmiotu zamówienia w części, o której mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 umowy, Wykonawca, nie podając żadnego wyjaśnienia, zmienił, w stosunku do złożonej oferty, cenę za przeniesienie autorskich praw majątkowych na 210.629,43 zł. W świetle przepisów ustawy takie działanie jest niedopuszczalne i należy poczytać jako niedopuszczalną zmianę oferty w stosunku do pierwotnie złożonego oświadczenia woli.

- 3) **S&T Services Polska Sp. z o.o.**, ul. Postępu 21D, (02-676) Warszawa na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, ponieważ oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Okoliczności faktyczne i prawne

Zamawiający, działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy, zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Cena, która wydaje się rażąco niska, musi jednocześnie budzić wątpliwości co do możliwości prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

Oceniając otrzymane wyjaśnienia z dnia 28.04.2015 r. Zamawiający stwierdził, iż potwierdzają one, że cenę oferty należy uznać za rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wykonawca wykazał, że uwzględnił w kalkulacji ceny oferty tzw. „oprogramowanie gotowe”, niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ, przez co cena jest rażąco niska, nie uwzględnia **wytworzenia** systemu teleinformatycznego KDR (SI KDR) i przekazania **autorskich praw majątkowych** do systemu. W związku z powyższym jednocześnie treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający w § 12 umowy, stanowiącej załącznik nr 5 do SIWZ, oraz w odpowiedzi na pytanie nr 46 z części IV „Odpowiedzi na pytania Wykonawców” z dnia 26 marca 2015 r. jednoznacznie wskazał, że oczekuje **przeniesienia autorskich praw majątkowych** do wytworzonych w ramach realizacji przedmiotu zamówienia utworów, w tym wytworzonego systemu teleinformatycznego KDR (SI KDR).

Ze złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień wynika, że zamierza on zastosować gotowe narzędzie, tj. Platformę Pax, czyli oprogramowanie gotowe „z półki” oraz udzielić na jej moduły bezterminowej, nieograniczonej co do liczby użytkowników licencji.

Wykonawca w złożonym formularzu ofertowym wskazał kwotę za przeniesienie autorskich praw majątkowych do produktów wykonanych w ramach realizacji przedmiotu umowy na zasadach określonych w § 12 umowy, wynoszącą 184 500,00 zł, natomiast z wyjaśnień wynika, że tę cenę Wykonawca kalkuluje za licencje, a jednocześnie przedłożone zestawienie nie zawiera ceny za przeniesienie autorskich praw majątkowych. Zamawiający, zgodnie z SIWZ, nie oczekiwał przekazania prawa do korzystania z systemu teleinformatycznego SI KDR, tj. licencji, a przekazania autorskich praw majątkowych do wytworzonego w ramach realizacji przedmiotu zamówienia systemu teleinformatycznego KDR, które w sposób fundamentalny różnią się co do zakresu prawa i uprawnień przysługujących jego posiadaczowi, jak również zakresu przysługującej ochrony z punktu widzenia ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Biorąc powyższe pod uwagę należy jednoznacznie stwierdzić, iż zaoferowane przez Wykonawcę rozwiązanie jest niezgodne z treścią SIWZ.

- 4) **QUMAK SA**, Al. Jerozolimskie 134, (02-305) Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Okoliczności faktyczne i prawne

Zamawiający w pkt. 12.6 SIWZ wskazał, że w ramach kryterium nr 4 dokona oceny oferty w oparciu o złożony wraz z ofertą dokument „Obsługa procesów biznesowych KDR w SI KDR”. W przedłożonym dokumencie Wykonawca miał zamodelować 10 procesów biznesowych w notacji BPMN i dokonać opisu ich realizacji w SI KDR. Zamawiający zastrzegł jednocześnie, że oferty niezawierające wszystkich modeli procesów biznesowych i opisu ich realizacji w SI KDR podlegają odrzuceniu, jako oferty, których treść nie odpowiada treści SIWZ.

W złożonym przez Wykonawcę dokumencie pn. „Obsługa procesów biznesowych KDR w SI KDR” brak jest opisów realizacji procesów biznesowych w SI KDR, w rozumieniu nadanym przez Zamawiającego. W ocenie Zamawiającego nie można uznać za wypełnienie wymogów SIWZ w zakresie opisu przedłożonych przez Wykonawcę ogólnych informacji i diagramów sekwencji, które nie dotyczą w całości przedłożonych przez Wykonawcę modeli procesów, tylko wybranych przez Wykonawcę usług. Należy podkreślić, iż Zamawiający wymagał opisu realizacji procesu biznesowego w SI KDR dla każdego zamodelowanego przez Wykonawcę procesu, definiując jednocześnie w opisie przedmiotu zamówienia co rozumie pod pojęciem „proces merytoryczny (biznesowy)” w SI KDR. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu, ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Zastępująca
Dyrektora Generalnego
/- / Marzenna Kołodziejak
Dyrektor Biura Dyrektora Generalnego